

О вакцинации и недопусках в школу: юридический взгляд на проблему

Резкий скачок заболеваний корью в Украине породил волну разнообразных мнений, среди которых есть как обоснованные, так и откровенные беспочвенные слухи. Запрет на посещение детских заведений теми, кто не прошел вакцинации, вызвал негативную волну среди родителей, которые отказались от вакцинирования своих детей. Было высказано мнение о том, что таким запретом нарушается конституционное право на образование.

В этой публикации мы рассмотрим вопрос законности недопуска детей, не прошедших вакцинацию, в школы и детские сады.

Прежде всего необходимо отметить, что запрет на посещение детских учебных заведений установлен ст. 15 Закона Украины «О защите населения от инфекционных заболеваний», в которой сказано следующее: «Прием детей в воспитательные, учебные, оздоровительные и другие детские учреждения проводится при наличии соответствующей справки учреждения здравоохранения, в котором ребенок состоит под медицинским наблюдением. Справка выдается на основании данных медицинского осмотра ребенка, если отсутствуют медицинские противопоказания для пребывания его в этом учреждении, а также если ему проведены профилактические прививки в соответствии с календарем прививок и он не находился в контакте с больными инфекционными болезнями или бактерионосителями.

Детям, которые не получили профилактических прививок в соответствии с календарем прививок, посещение детских учреждений не разрешается».

Как видим, правило, согласно которому без профилактических прививок ребенок не допускается в детские заведения, установлено законом. Эта норма императивная. Для ее реализации нет потребности в том, чтобы власти на местах издавали какие-либо дополнительные решения.

По мнению автора этой публикации, единственным рациональным объяснением принятия особых решений о запрете посещать детские заведения без прививок могла быть цель привлечь общественное внимание к этой проблеме. В принципе, это удалось.

Но, повторюсь еще раз — законным основанием для недопуска ребенка в школу либо детский сад будет исключительно ст. 15 Закона Украины «О защите населения от инфекционных заболеваний». Поэтому поиски текста решения местной власти и его обжалование в суде, в принципе, абсолютно бесполезны.

Отказ в допуске на занятия породил целую волну негодования. Те, кто не прививал своих детей по разным причинам, за исключением медицинских, вдруг заговорили о нарушении их конституционных прав на образование. При этом они ссылаются на положения ст. 53 Конституции Украины, согласно которым: «Каждый имеет право на образование».

Полное общее среднее образование является обязательным.

Государство обеспечивает доступность и бесплатность дошкольного, полного общего среднего, профессионально-технического, высшего образования в государственных и коммунальных учебных заведениях; развитие дошкольного, полного общего школьного, внешкольного, профессионально-технического, высшего и последилового образования, разных форм обучения; предоставление государственных стипендий и льгот учащимся и студентам».

Ну что же, давайте тщательно проанализируем эту норму в системном анализе с другими нормами.

Прежде всего, следует обратить внимание на то, что согласно ст. 3 Конституции Украины: «Человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность признаются в Украине наивысшей социальной ценностью».

Заметьте, что не образование, а именно жизнь, здоровье и безопасность человека, признаются наивысшей социальной ценностью в Украине.

Следовательно, разрешая вопрос о соотношении норм ст. 3 и ст. 53 Конституции Украины нельзя не признать приоритетности вопросов обеспечения сохранности жизни, здоровья и безопасности человека над правом на образование.

Те, кто настаивает на том, что «они имеют конституционное право», в большинстве случаев рассматривают возникающие правоотношения в связке «Я — ЗАПРЕТ». На самом деле ситуацию необходимо рассматривать в связке «Я — ОБЩЕСТВО».

И тогда все сразу становится на свои места. Интересы одной личности не могут доминировать над интересами государства в вопросе обеспечения безопасности жизни и здоровья его граждан.

Ребенок, который не получил прививок, предусмотренных графиком, становится потенциально опасным для окружающих. Кроме того, он и сам подвергается повышенному риску заболеть, посещая места массового скопления людей. Следовательно, государство, установив правило о том, что без прививок ребенок не может быть допущен к занятиям, реализует свою обязанность по обеспечению безопасности жизни и здоровья не только всех учащихся и работников школы или детского сада, но и защищает таким образом самого непривитого ребенка.

Никакого нарушения права на образование тут нет. Право на образование гарантировано всем, но реализовать его, как и большинство других конституционных прав, можно согласно определенной процедуре.

Например, для того чтобы ребенка зачислили в школу, родители либо их заменяющие лица должны совершить целый ряд юридически значимых действий: написать заявление, предоставить копию свидетельства о рождении ребенка, медицинскую справку установленного образца. Если родители не выполняют этих действий, то будет ли основание говорить о нарушении конституционного права на образование? Ни в коем случае! Напротив, будут все основания утверждать, что сами родители не выполнили своих обязанностей и не обеспечили ребенку доступа к образованию.

Более того, согласно ч. 3 ст. 53 Закона Украины «Об образовании», установлено, что: «Получатели образования обязаны: ...Уважать достоинство, права, свободы и законные интересы всех участников образовательного процесса, придерживаться этических норм».

Ответственно и бережно относиться к своему здоровью, здоровью окружающих людей, окружающей среде».

Как видим, каждый ученик обязан заботиться о здоровье не только своим, но и окружающих. Именно поэтому запрет, предусмотренный ст. 15 Закона Украины «О защите населения от инфекционных заболеваний», является абсолютно цивилизованным и не противоречит нормам Конституции Украины, поскольку направлен на реализацию ее норм, установленных ст. 3.



Кроме того, что права, установленные Конституцией Украины, реализуются строго определенными способами, а не как кому захочется, в некоторых случаях эти конституционные права могут быть и ограничены.

Например, право на свободу передвижения и свободный выбор места жительства может быть ограничено на основании ст. 29 Закона Украины «О защите населения от инфекционных заболеваний» в случае введения Кабинетом Министров Украины карантина на определенных территориях.

В случае карантина временно ограничивают лиц, проживающих в определенной местности, которые в праве выехать за пределы этой территории. Ограничения вводятся исключительно по соображениям обеспечения безопасности жизни и здоровья тех граждан, которые не проживают на карантинной территории и которые могут быть инфицированы, если не будут приняты меры изоляции.

Согласно ч. 1 ст. 43 Конституции Украины предусмотрено и такое конституционное право человека, как право на труд: «Каждый имеет право на труд, что включает возможность зарабатывать себе на жизнь работой, которую он свободно выбирает или на которую свободно соглашается».

Однако, как всем известно, это конституционное право может быть также ограничено по медицинским показаниям. Например, человек хочет быть водителем или летчиком, но его не допускают к профессии, поскольку его состояние здоровья не позволяет выполнять такую работу. Но ведь он хочет реализовать свое «конституционное право», поскольку «в Конституции не сказано», что врач может стать препятствием к профессии. Ситуация по сути своей, конечно же, абсурдна, но она ярко иллюстрирует не меньшую абсурдность доводов о том, что доступ в школу не может быть ограничен по медицинским показаниям, а именно, из-за отсутствия прививок. Причем по медицинским показаниям доступ в школу может быть ограничен не только для учеников.

Педагогические работники, в силу положений все той же ст. 15 Закона Украины «О защите населения от инфекционных заболеваний»: «...подлежат обязательным профилактическим

медицинским осмотрам с целью выявления больных инфекционными болезнями и бактерионосителей в порядке, определенном законодательством».

Если педагогический работник уклонится от проведения обязательного регулярного медицинского осмотра, то, на основании ст. 46 КЗоТ Украины, он будет отстранен от работы. То есть закон ограничивает потенциально опасного педагогического работника в доступе к детям и другим членам трудового коллектива, несмотря на наличие конституционного права на труд. И такое ограничение является, опять-таки, вполне конституционным, поскольку больной педагогический работник несет угрозу жизни и здоровью как детей, так и своих коллег. И в данной ситуации также нельзя говорить о нарушении конституционного права на труд.

Уверен, что ни один из родителей, требующих допуска в школу своего непривитого ребенка, не захотел бы, чтобы его обучал преподаватель без медицинского осмотра и без всех прививок, то есть такой, который потенциально опасен для здоровья детей.

Но и это еще не все! Как установлено ч. 4 ст. 43 Конституции Украины: «Каждый имеет право на надлежащие, безопасные и здоровые условия труда, на заработную плату не ниже определенной законом».

Иными словами, присутствие в заведении образования непривитого ребенка нарушает конституционное право педагогов на работу в безопасных условиях, поскольку такой ребенок несет потенциальную угрозу для их жизни и здоровья.

Как видим, нормы Конституции Украины необходимо тщательно анализировать и применять системно, не выдергивая только те, которые нравятся и удобны.

Давайте будем последовательны и не будем забывать, что право одной личности на образование заканчивается там, где начинается право коллектива на обеспечение безопасности жизни и здоровью.

О.Ю. Юдин,
адвокат, член комитета медицинского и фармацевтического права и биоэтики Национальной ассоциации адвокатов Украины