Формат современной журнальной публикации по результатам клинического исследования. Часть 5. Авторство

К.П. Воробьев

Луганская областная клиническая больница

Резюме. *Пятая часть серии работ по проблемам клинических публикаций посвящена вопросам определения авторских вкладов в публикацию. ЦЕЛЬ. Анализ проблем авторства и основных критериев интеллектуального вклада в публикацию в мировой публикационной практике. МАТЕРИАЛЫ. Аналитические публикации относительно существующих традиций составления списков авторов, международные рекомендации по публикационной практике, правила публикаций для авторов в журналах и медицинских университетах. РЕЗУЛЬТАТЫ. За последние 50 лет среднее количество авторов в одной публикации существенно увеличилось, а количество публикаций с единственным автором уменьшилось. Авторство в журнальной публикации во всем мире является оценочной характеристикой ученого, которая определяет успех его карьеры и материальное благосостояние. В 1985 г. Международный комитет редакторов медицинских журналов (ICMJE) издал рекомендации. Эти рекомендации определяют интеллектуальные критерии авторства, являющиеся основанием для включения в список авторов. В серии журнальных работ из различных стран показана эволюция отношений научного сообщества к рекомендациям ICMJE. В настоящее время все редакции авторитетных медицинских журналов и общественные организации поддерживают критерии авторства ICMJE. Всемирная ассоциация научных редакторов активно развивает рекомендации ICMJE и разрабатывает альтернативные подходы к оценке авторских вкладов. Представлен анализ проблем почетного, гостевого и призрачного авторства. На основе анализа известных рекомендаций предложена собственная структурированная классификация интеллектуальных вкладов в публикацию. Анализируются вклады в исследования, которые не позволяют претендовать на включение в список авторов. ЗАКЛЮЧЕНИЕ. Вопросы оценки авторского вклада в журнальной публикации является одной из важнейших проблем в современной публикационной практике. В Украине отсутствует какая-либо политика оценки авторских вкладов в медицинских журналах. Это обусловливает нарушение основных этических норм журнальной публикации и создает условия для недобросовестной научной практики. Современные международные стандарты строго рекомендуют во всех медицинских журналах вести открытую политику оценки и декларации авторского вклада в исследование. Предлагается ряд механизмов, которые позволят внедрить в Украине современные рекомендации по оценке авторства в медицинских журналах.*

Ключевые слова: *журнальная публикация, авторство, списки авторов, интеллектуальный вклад, рекомендации.*

Введение

Соавтор руководства Европейской ассоциации медицинских авторов (EMWA/European Medical Writers Association) Elizabeth Wager в публикации 2007 г., анализируя проблему формирования списков авторов в медицинских научных публикациях, в заключении предложила расширить известную классификацию типов лжи (Benjamin Disraeli). С ее точки зрения есть не три, а четыре типа лжи: ложь, наглая ложь, статистика и списки авторства научных публикаций (Wager E., 2007). Ложь всегда являлась фундаментальной категорией в жизни общества, но в наше время для лжи настали тяжелые времена, так как в мире активно развивается концепция «прозрачности» общественных процессов и свободы информационных потоков. В таких условиях ложь вынуждена совершенствовать свои маски, но этому препятствует два аспекта: отсев лжи на этапе подготовки информационного потока для публичного использования в редакциях рецензируемых журналов и повышение уровня знаний читателей. Умение классифицировать информацию по категориям истина — ложь является самым ценным качеством любого специалиста — тех, кто готовит информационные потоки, и тех, кто их потребляет. Именно этим двум аспектам посвящена текущая серия публикаций.

В предыдущей публикации (Воробьев К.П., 2008) мы обращались к третьей классификационной категории лжи — статистике. Мы утверждаем, что правильное применение статистических методов основано на специальных знаниях, которые малоизвестны в нашем научном клиническом сообществе. В такой ситуации неверные статистические подходы могут стать не только причиной заблуждений автора, но и прекрасной маской для лжи, а также инструментом манипулирования общественным мнением. С высокой вероятностью можно утверждать, что авторство научной публикации (как вопрос научной методологии) в украинском клиническом сообществе является **необъявленной и неопознанной проблемой**. Это означает, что в нашей стране институт авторства клинической публикации просто отсутствует. В то же время в экономически и информационно развитых странах уже более 30 лет эта тема является источником оживленных и напряженных дискуссий. Напряженность этих дискуссий нарастает, так как открытость авторского вклада и ответственность авторов за информацию в публикациях создают невыносимые условия для лжи.

Цель исследования — представить анализ основных проблем авторства в научной клинической публикации. С учетом того, что в нашей стране это огромная, но неопознанная проблема, для её анализа мы обратились к международному опыту.

История авторства

В публикации 2008 г. мой коллега анестезиолог Kevin Strange так обозначил актуальность обсуждаемой темы: «Большинство ученых не подозревают о том, что в научном сообществе в течение, по крайней мере, трех десятилетий происходит

обширная дискуссия по проблеме авторства с целью формализации критериев авторства» (Strange K., 2008, с. 569, здесь и далее — перевод К.В.). Большинство исследователей считают, что возникновение института авторства обусловлено высокой дифференциацией научных специальностей и необходимостью интеграции различных специалистов в рамках отдельных научных проектов. Эти два фактора могут объяснить рост количества соавторов в журнальных публикациях последних десятилетий. Приведем некоторую статистику.

Изучение двух нейрохирургических журналов за 50 лет (1945–1995) показало, что среднее число авторов в статье прогрессивно увеличивалось от 1,8 (SD=0,8) в 1945 г. до 4,6 (SD=2,1) в 1995 г. Пропорция статей с единственным автором уменьшилась от 43% в 1945 г. до 3% в 1995 г. (King J.T., 2000). По другим данным среднее число авторов в статье увеличилось между 1960 и 2004 г. от 2,4–2,5–2,0 до 5,3–5,0–3,1 для «Американского журнала общей физиологии», «Журнала прикладной физиологии» и «Журнала нейрофизиологии» соответственно, а доля с одним или двумя авторами уменьшилась с 9% в 1960 г. до 0,03% в 2004 г. (Benos D.J. et al., 2005, p. 67). В авторитетных американских журналах по кардиоторакальной хирургии на выборке из 3669 статей, опубликованных между 1936 и 2006 г., среднее число авторов в статье увеличилось до шести. Только 5% статей опубликованы одним или двумя авторами, 74% имеют шесть или больше авторов. Эти тенденции подобны в пластической хирургии и нейрохирургии. В четырех престижных американских медицинских журналах среднее число авторов увеличилось от 4,5 в 1980 г. до 6,9 в 2000 г., в радиологии — от 2,2 в 1966 г. до 4,4 в 1991 г. (Modi P. et al., 2008). Исследование публикационной практики в индийском «Журнале патологии и микробиологии» за 28 лет (1975–2002 гг., 1861 статья) показало, что среднее число авторов для каждой статьи увеличилось от 1,9 (SD=1,4) в 1975 г. до 3,9 (SD=1,2) в 2002 г. (Kakkar N., 2004). Редактор журнала «Indian Journal of Pharmacology» считает, что система авторства испытывает большие проблемы, поскольку количество авторов в публикациях увеличивается, а кредит уважения и ответственность в такой ситуации постепенно размываются (Raveendran R., 2004).

Первые инициативы. Официальное возникновение института авторства обычно связывают с деятельностью Международного комитета редакторов медицинских журналов (ICMJE/International Committee of Medical Journal Editors; http://www.icmje.org), который в 1985 г. разработал критерии авторства и зафиксировал их в специальном разделе своих рекомендаций: «Единые требования к рукописям, представляемым в биомедицинские журналы: правила написания и редактирования материалов» (Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals: Writing and Editing for Biomedical Publication — далее «требования ICMJE»). Несмотря на согласованные международные рекомендации по декларациям авторских вкладов в публикациях, только в 1997 г. «The Lancet» стал первым биомедицинским журналом, который осуществил публикацию авторских вкладов. В январе 1998 г. «BMJ» стал вторым общим медицинским журналом, который начал публиковать авторский вклад. К 2000 г. авторский вклад публиковали еще такие журналы: «American Journal of Public Health», «Annals of Internal Medicine», «Physical Therapy» и «Radiology» (Davidoff F., 2000). Журнал «Radiology» до последнего времени был единственным, в котором обязательно на первой странице каждой публикации в отдельной колонке указывается авторский вклад каждого соавтора.

В научном медицинском сообществе существует явная дилемма: **с одной стороны, ученые признают институт авторства, с другой — при публикации своих работ ученые игнорируют установленные стандарты авторства**. Для того чтобы понять сущность этого конфликта, следует обратиться к мотивациям различных участников создания научных знаний.

Кому необходим институт авторства?

Научная публикация в экономически и информационно развитых странах является важнейшим критерием академического роста и материального благосостояния ученого. Качество и количество научных публикаций в авторитетных рецензируемых международных журналах определяют научный рейтинг и финансовое состояние университетов и в конечном итоге являются критерием уровня развития страны. Эта сентенция однозначно выражена буквально во всех существующих рекомендациях и публикациях по проблеме авторства. Приведем наиболее удачные формулировки.

«Все лица, обозначенные как авторы, должны внести существенный интеллектуальный вклад в исследование, так как это имеет большое научное, социальное и финансовое значение» (ICMJE, 2008). «Публикация — ключ к академическому успеху. В Великобритании рецензированные научные публикации — решающий фактор аттестации уровня университета в Совете финансирования высшего образования, который определяет финансирование» (Bhopal R. et al., 1997). «Авторство научных публикаций открывает дверь на рабочие места, является причиной поощрений, определяет срок пребывания в учреждении, престиж научного работника» (Leash E., 1997). «Авторство важно для репутации, академического продвижения и поддержки гранта вовлеченных людей так же, как и для уровня и репутации их учреждения». (Bird S.J., 2003). «Ученые однозначно понимают выгоды авторства… Продвижение по службе и срок пребывания в учреждениях исследования частично зависит от публикаций. Внешнее профессиональное признание, включая заочное финансирование, требует публикации как демонстрации новшества исследования, производительности, независимости и экспертизы в области исследования» (Strange K., 2008). «Авторство обеспечивает признание среди равных и устанавливает интеллектуальное и профессиональное доверие, которые способствуют продвижению по карьере… В Великобритании институциональное выживание зависит от аттестации, полученной при оценке качества исследований (the Research Assessment Exercise/ RAE), что определяется качеством и количеством научной продукции… Каждый, кто аттестуется, должен издать по крайней мере четыре публикации в рецензируемых журналах с высоким импакт-фактором в течение периода аттестации. Продукция публикаций часто является критерием для того, чтобы получить возможность пребывать в стенах университета» (Newman A., Jones R., 2006, p. 420). «Авторство научной статьи может принести существенные академические, социальные и финансовые выгоды» (Hren D. et al., 2007). «**Быть автором научной рукописи является привилегией и одним из самых значимых событий для ученого.** …Быть автором — это не только показать личный вклад в исследование и таким образом получить уважение, но также это средство для продвижения по службе или способ удержаться на службе» (Benos D.J. et al., 2005, p. 65).

Национальные институты здоровья США в руководстве по организации исследований заявляют: «Авторство — это также первичный механизм для того, чтобы определить распределение кредита на научные авансы и таким образом это первичное основание для того, чтобы оценить вклады ученого — в развитие нового знания. Также это потенциально представляет большую выгоду, как и ответственность» (Guidelines for the Conduct of Research in the Intramural Research Program at NIH, 2007).

Повышение значения авторства в судьбе ученых косвенно подтверждает факт увеличения запросов и жалоб по поводу соблюдения авторского права в Гарвардской медицинской школе и некоторых других медицинских учреждениях с 8 (2,3%) по 355 публикациям за 1991–1992 гг. до 59 (10,7%) по 551 публикации за 1996–1997 гг. (Wilcox L.J., 1998). **Ученые дорожат званием автора, конкурируют за него и беспокоятся об общественной оценке их авторского вклада.** Анкетный опрос авторов 115 публикаций (450 авторов, отклик — 78%) в «Голландском медицинском журнале» в 1995 г. показал, что авторы всегда оценивали свой вклад выше по отношению к соавторам (Hoen W.P. et al., 1998).

Таким образом, в развитой модели общественной науки научная публикация является ключевым оценочным фактором научной продукции и научного статуса конкретного ученого. До последнего времени существовал принцип: «чем более значима для науки новая публикация и чем

меньше соавторов в публикации, тем больше внимания и привилегий уделяет общество таким авторам». С учетом этих мотиваций **в науке на этапе публикации новых знаний всегда шла напряженная борьба между учеными**. Последние 30 лет эта борьба стала предметом научных исследований, в результате чего сформирован специальный для этой отрасли знаний понятийный аппарат. Прежде чем описать основные проблемы авторства, представим основные источники знаний в области авторства и терминологию.

Источники информации

Автору данной работы неизвестны систематизированные отечественные исследования проблемы авторства в клинической науке. Чаще всего все, что появляется по этой теме на русском и украинском языках, представляет собой переводы и компиляции англоязычных публикаций. Базовым источником информации, а по сути конституцией в изучаемом вопросе являются рекомендации ICMJE (2008). На этот документ как на основополагающие рекомендации ссылаются другие общественные организации, рекомендации отдельных журналов и научных учреждений.

Если для ICMJE тема авторства — одна из проблем современной биомедицинской публикации, то Совет научных редакторов (Council of Science Editors, CSE, http://www.councilscienceeditors.org) является общественной научной организацией, в которой вопросы авторства являются наиболее обсуждаемой темой. CSE организовал ряд конференций (Ноттингем, 1996; Беркли, 1998; Монреаль, 1999) для обсуждения проблем авторства (http://www.councilscienceeditors.org/services/leash_article.cfm). На сайте CSE в разделе «Целевая группа по проблеме авторства» представлена обширная структурированная библиография (http://www.councilscienceeditors.org/services/atf_references.cfm). Основные рекомендации по решению проблем авторства изложены в «Белой книге» («White Paper») — руководстве CSE для реализации редакторской политики в медицинских журналах (Council of Science Editors, 2006).

В рекомендациях Всемирной ассоциация медицинских редакторов (World Association of Medical Editors, WAME, http://www.wame.org/resources/publication-ethics-policies-for-medical-journals#study) проблема авторства рассматривается с позиций этики публикационной практики и соблюдения правил добросовестных научных исследований.

Следующим информационным уровнем являются локальные стандарты публикационной практики и авторства в государственных организациях и университетах, в частности Национальные институты здоровья США (National Institutes of Health, http://www1.od.nih.gov/oir/sourcebook/ethic-conduct/Conduct%20Research%206-11-07.pdf), Национальная академия наук США (см. http://www.pnas.org/site/misc/iforc_2009.pdf), Гарвардский университет (Authorship Guidelines Faculty of Medicine, Harvard University, Bird S.J., 2003, http://www.hms.harvard.edu/fa/guide_doc.html, http://www.hms.harvard.edu/integrity/authorship.html, http://www.hms.harvard.edu/integrity/clinical.html), Йельский университет (University Guidelines for the Responsible Conduct of Research at Yale University School of Medicine, http://grants.med.yale.edu/policies/guidelin.html), Мичиганский университет (University of Michigan Medical School, http://www.responsibility.research.umich.edu/UMMS-author.html), Вашингтонский университет (Washington University, http://www.wustl.edu/policies/authorship.html).

Наиболее глубокий анализ проблем авторства представлен в журнальных публикациях последнего десятилетия. Среди этих обзорных, экспертных и аналитических работ необходимо выделить следующие темы и соответствующие публикации:

• анализ сложившейся практики авторства и соблюдение требований ICMJE (Shapiro D.W. et al., 1994; Bhopal R. et al., 1997; Yank V., Rennie D., 1999; King J.T., 2000; Hwang S.S. et al., 2003; Bates T. et al., 2004; Kakkar N., 2004; Pignatelli B. et al., 2005; Ilakovac V. et al., 2007; Hren D. et al., 2007; Modi P. et al., 2008);

• теоретический анализ существующей практики, проблем авторства и новые методические рекомендации (Smith J., 1994; Ganatra R.D., 1996; Raman T.S., 1998; Davidoff F., 2000; Rennie S.C., Crosby J.R., 2001; Vuckovic-Dekic L., 2003; Raveendran R., 2004; Strange K., 2008; Friedman P.J., http://www.councilscienceeditors.org/services/friedman_article.cfm);

• систематизация авторских вкладов (Yank V., Rennie D., 1999; Hwang S.S. et al., 2003; Bates T. et al., 2004);

• этические аспекты авторства и способы решения авторских споров (Albert T., Wager E., 2003; Benos D.J. et al., 2005);

• анализ проблем призрачного авторства (Healy D., Cattell D., 2003; Gotzsche P.C. et al., 2007; Wager E., 2007; Sismondo S., 2008).

Заслуживают пристального внимания образцы декларации авторского вклада (опросные листы) в различных рейтинговых журналах и университетах:

JAMA (http://jama.ama-assn.org/cgi/data/293/14/1788/DC1/1, http://jama.ama-assn.org/misc/ifora.dtl, http://jama.ama-assn.org/misc/auinst_crit.pdf);

The Lancet (http://download.thelancet.com/flatcontentassets/authors/lancet-information-for-authors.pdf);

Annals of Internal Medicine (http://www.annals.org/shared/author_info.shtml, http://www.annals.org/shared/AuthorsForm.pdf);

Archives of ophthalmology (http://archotol.ama-assn.org/misc/auinst_crit.pdf);

Neurology (http://www.neurology.org/misc/AuthorDiscl.pdf);

Harvard University (http://www.hms.harvard.edu/fa/guide_doc.html);

University of Michigan Medical School (http://www.msu.edu/~biomed/rcr/authorship.htm);

PLoS Biology (http://journals.plos.org/plosbiology/authors.php);

Nature (Nature Publishing Group, 2006).

Терминология

Почетное, или подарочное, авторство (honorary or gift authorship) основывается на незначительном участии в исследовании. Типичным примером является «авторство», основанное на таком положении, как руководитель ведомства, в котором проводили исследование (Council of Science Editors, 2006, p. 18).

Гостевое авторство (guest authorship) основывается на ожидании, что включение определенного имени улучшит возможности того, что исследование будет издано или увеличит оценку статуса публикации. Гостевой автор не делает заметного вклада в указанное исследование и поэтому не соответствует ни одному из критериев для авторства (Council of Science Editors, 2006, p. 18).

Призрачное авторство (ghost authorship) определено как отказ раскрыть вклад в соответствии с критериями ICMJE для авторства. Типичный пример призрачного авторства — нераскрытые вклады медицинских писателей в проект рукописи (Council of Science Editors, 2006, p. 18).

Раскрытие (disclousere) — выполнение требования конкретного журнала в отношении декларации новизны содержания, фактического вклада автора в исследование и написание статьи, раскрытие финансирования и конфликта интересов (Council of Science Editors, 2006, p. 18).

Вклад автора (contributorship) — некоторые журналы используют форму декларации вклада автора в исследование. Авторы могут ожидать, что эти вклады редакторы издадут вместе с рукописью (Council of Science Editors, 2006, p. 19).

Раскрытие финансирования и конфликта интересов. Многие журналы требуют, чтобы авторы обнародовали источники финансирования исследования (правительственного, корпоративного и др.), предоставления любых продуктов или услуг (материалы, оборудование, статистический анализ и написание статей) — все, что предоставляется третьими лицами в ходе выполнения исследования и отчета о результатах (написание публикации, статистический анализ). Некоторые журналы предусматривают раскрытие авторами финансовых отношений в суммах и устанавливают определенные долларовые пороги. Пункты, которые будут раскрыты, включают оплачиваемую работу, консультирование, владение собственностью, гонорары, участие в экспертизе и др. (Council of Science Editors, 2006, p. 19). Этот пункт имеет особую взаимосвязь с гостевым и призрачным авторством.

Порядок авторов (order of authorship) — порядок имен в списке авторов или исследовательских групп. Авторы не должны рассчитывать на то, что редак-

торы будут вовлечены в споры о порядке авторов. Некоторые журналы определяют, сколько авторов они укажут в авторском списке.

Анонимное авторство. В редких случаях редакторы журналов могут издать анонимный текст. Такую практику лучше не использовать, но это может быть необходимым, если публикация будет угрожать автору (угроза личной безопасности или потеря работы). Псевдонимы приемлемы в публикациях, которые носят характер беллетристики. В этих случаях редактор также обязан обладать информацией об авторских правах и получить соответствующие раскрытия.

Благодарности (acknowledgments). Ожидается, что авторы предоставят список персон, вклад которых в исследование не квалифицируется как авторский. Эти персоны должны подписать форму раскрытия, по крайней мере они должны быть осведомлены о том, что их имена появятся в соответствующем разделе публикации.

Старший автор, или гарант, определен как автор, который ведет исследование и делает главный вклад в работу. На этого автора возлагается также функция гаранта целостности работы и подтверждение того, что ему доступны все первичные данные исследования. Все авторы в начале проекта должны установить старшее авторство, предпочтительно в письменном соглашении (Michigan Medical School, http://www.msu.edu/~biomed/rcr/authorship.htm).

Ответственный автор (corresponding author) иногда выполняет функции старшего автора, но чаще на этого автора просто возлагается функция взаимосвязи с редакцией журнала. В некоторых журналах предполагается, что ответственный автор должен также предоставить определенную информацию о вкладах всех соавторов в публикацию (Callaham M.L., 2003).

Существующие проблемы

Понимание проблемы авторства в научном сообществе. В любом научном сообществе исторически складываются определенная практика назначения авторства. В прежние времена авторство обычно принадлежало не творцу, а заказчику. Именно против этих скрытых рудиментов были направлены рекомендации Ванкуверской группы (ICMJE) 1985 г. При внедрении нового стандарта авторства обычно сталкиваются **с двумя проблемами**: 1. Желание старших исследователей продолжать паразитировать на интеллектуальных плодах молодых и рядовых исследователей путем использования служебного положения либо посредством финансовой или иной заинтересованности. 2. Невежество членов научного сообщества в области новых стандартов публикационной практики. На основе этих двух предпосылок уже почти 25 лет после принятия требований ICMJE у части членов мирового научного сообщества сохраняется неприятие и непонимание сути проблем авторства. В одном из писем в медицинский журнал еще в 1992 г. читатель «The New England journal of medicine» так обозначил сложившуюся ситуацию: «До сих пор некоторые искренне полагают, что те, кто получает необходимое финансирование, или те, кто выполняет клинические испытания, проведение экспериментов, сбор данных или статистический анализ, то есть те люди, которые фактически выполняют работу, — адекватно квалифицируются как соавторы» (Pinching A.J., 1992). То есть у работников, участвующих в исследовании в роли технических исполнителей, появляются претензии на творческий вклад в исследование. Одна из самых острых жалоб контрактных исследователей состоит в том, что они выполняют работу и при этом не получают гарантии признания их усилий в форме авторства. Это приводит к тому, что незаконные претензии на авторство подрывают целостность публикации (Flanagin A. et al., 1998).

После того как журнал «The Lancet» принял правила отображать авторский вклад в исследование (июль, 1997), у исследователей появилась возможность провести анализ понимания авторами того, что означает авторский вклад. Анализ публикаций за первые полгода показал, что соотношение авторов и тех, кому выражена благодарность в списке выражения признательности, составила соответственно n=852 и n=650. Примечательно то, что списки авторского вклада и признательности при выполнении исследования часто перекрывались, то есть авторы неверно понимали сущность понятия «автор публикации» (Yank V., Rennie D., 1999).

Гостевое и подарочное авторство. Кроме увеличивающихся списков соавторов в международном научном сообществе активно обсуждается тема подарочного и гостевого авторства. В редакторской статье «BMJ» на основе анализа конкретного случая и литературных данных обращено внимание на распространенность гостевого авторства и на двойную мораль в этом вопросе, в том числе и со стороны главных редакторов журналов (Smith J., 1994).

На понимание проблемы авторства в научных публикациях откладывают отпечаток национальные традиции и нравы в социуме. Показательны исследования данной проблемы в Индии, стране, которая по некоторым характеристикам может быть сопоставлена с Украиной. В Индии, как и в Украине, многие исследователи не знакомы с Ванкуверскими принципами. Авторство во многих случаях является политическим решением, определяется положением соавтора в лестнице иерархии. Не у многих младших исследователей есть храбрость, чтобы отказаться от вежливых неявных или явных требований включить определенное лицо в соавторы, даже если вклад этих лиц в работу был незначителен. Иногда старших исследователей включают в соавторы и ставят на первое место, чтобы повысить вероятность принятия статьи (Kakkar N., 2004). Аналогичные заключения делает вице-директор Центра радиационной медицины в Бомбее R.D. Ganatra (1996). Он заявляет, что слишком часто авторские почести получают различного рода руководители. Тот, кто сделал научную работу, обычно делает подарок соавторства с некоторым скрытым мотивом — продолжения работы, поощрения в работе, для поддержания дружбы и т.д. Исследователь проблемы заявляет: «**Подарочное авторство — взятка, заплаченная реальным научным работником, потому что он ожидает кое-что взамен.** Принятие этого подарка — обязательство, которое позволяет получить что-то взамен... Как только один сотрудник устанавливает эту тенденцию, другие обязаны следовать за ним».

Еще один индийский ученый R. Raveendran, редактор журнала «Indian Journal of Pharmacology», считает, что читатели знакомы с распространенными злоупотреблениями авторством. Например, когда университетский руководитель настаивает на включении своего имени в каждую публикацию; аспиранту предлагают написать обзор или публикацию, а затем лишают его авторства; предлагают соавторство работникам других подразделений (особенно клинических отделов) для того, чтобы в дальнейшем старшие члены этих подразделений, получающие соавторство, разрешили использование оборудования, пациентов и лабораторий для исследований. Далее искушенный редактор заявляет, что «к сожалению, авторы/соавторы таких публикаций обычно слишком молоды, чтобы отказаться от включения таких людей в соавторы, так как боятся обратной мстительной реакции, которая будет быстра и вредна для их карьеры. Из этого следует, что гостевое авторство является устоявшейся традицией, которую трудно уничтожить» (Raveendran R., 2004).

По данным S. Eastwood и соавторов (1996) 38% респондентов считают, что часть соавторов не заслуживают права быть авторами, 37% заявили, что их просили вписать в список авторов лиц, которые не заслуживали авторства, 20% считали, что их незаслуженно исключили из списка авторов. 32% из 324 респондентов готовы включать в авторский коллектив тех, кто не соответствует требованиям ICMJE, если эти люди принесут пользу их карьере. 75% готовы и дальше вписывать в список авторов тех, кто не соответствует критериям авторства.

Почетное авторство имеет крепкие традиции и в более развитых странах (Bhopal R., 1997, Grigg J., 2005). L.S. Kwok назвал попытку начальников пробиться в публикации подчиненных и младших исследователей при отсутствии соответствующего интеллектуального вклада как «эффект Белого Быка». Он утверждает, что **такое поведение — форма мошенничества и недобросовестной научной деятельности** (misconduct) (Kwok L.S., 2005). Оценка авторских вкладов первых авторов в 10 ведущих общеклинических журналах показала, что 26%

ответственных авторов не соответствовали интеллектуальным критериям ICMJE (Shapiro D.W. et al., 1994).

Анестезиолог K. Strange в обстоятельной проблемной работе описывает несколько форм подарочного авторства. «Принудительное авторство» (coercive authorship) — это авторство, присужденное людям в ответ на использование ими старшинства или контролирующего статуса по отношению к подчиненным и младшим исследователям. Например, руководитель отдела использует принуждение, когда требует авторства во всех статьях, опубликованных от его отдела, но имеет незначительный или нулевой интеллектуальный вклад в публикацию. Следующая форма подарочного авторства — это «взаимная поддержка» (mutual support) в результате соглашения между исследователями даровать авторство в обмен друг другу, чтобы таким образом увеличить свой научный рейтинг (Strange K., 2008).

Интервью с 39 французскими исследователями (руководителями клинических программ) показало, что подарочное авторство было обычной практикой — 59% респондентов были получателями подарочного авторства, при этом 64% были осведомлены о призрачном авторстве, но большинство считало это сомнительным и заслуживающим порицания (Pignatelli B. et al., 2005).

На основании опроса по проблеме авторства 201-го студента медицинского университета сделано заключение, что **студенты живут в среде двойных стандартов и у них формируется соответствующее мировоззрение, которое закрепляет устоявшиеся обычаи и не позволяет развивать качественные исследования**. Анкетирование во время процесса обучения показало, что студенты постоянно видят элементы недобросовестного авторства и сами нарушают существующие стандарты (Rennie S.C., Crosby J.R., 2001).

В отличие от подарочного авторства, которое предлагается другими авторами в обмен на обязательства, гостевое авторство предлагается иногда с оплатой за имя известного человека в списке авторов. Авторитет гостевого автора повышает вероятность публикации и читательский интерес (Davidoff F., 2000).

В читательской дискуссии по поводу авторства на страницах «JAMA» J. Gomez-Alonso (2004) заявляет, что «практику включения незаслуженных авторов нелегко уничтожить, потому что это обеспечивает некоторые льготы и отсутствие наказания для реальных авторов». Он также показывает несправедливость одинакового авторского кредита (в единицах импакт-фактора) для единственного автора и для группы авторов.

С другой стороны, несмотря на существующие проблемы, регулярное обсуждение проблем авторства в текущей периодике и переписке редакторов с авторами — все это постепенно меняет отношение развитого научного сообщества к проблеме авторства.

Выполнение требований ICMJE. Существует множество публикаций, в которых представляются формализованные статистические оценки соблюдения единых требований ICMJE. Кратко представим основные результаты.

Профессор эпидемиологии R. Bhopal и соавторы (1997) в стратифицированном исследовании с участием 66 сотрудников медицинского университета выявили неполные знания критериев авторства ICMJE и различия между пониманием критериев авторства у редакторов и исследователей. В результате анализа декларации авторских вкладов в журнале «The Lancet» с июля до декабря 1997 г. (121 публикация) установлено, что 44% авторов не соответствовали требованиям Ванкуверских критериев, а в 60% авторские вклады перекликались с теми, которые должны быть указаны в разделе благодарности (Yank V., Rennie D., 1999). По данным D.W. Shapiro и соавторов (1994) ¼ заявленных авторов не внесли интеллектуальный вклад в исследование. По результатам исследования оценочных критериев авторства среди квалифицированных французских исследователей (руководители клинических программ) выявлено, что выбор авторов не соответствовал требованиям ICMJE, большинство исследователей считали эти критерии слишком жесткими и не принимали для научной практики (Pignatelli B. et al., 2005).

Почему создается впечатление, что в целом научное сообщество придает больше значения практическим вкладам в исследование, чем интеллектуальным? Это действительно статистический факт, так как примерно 95% исследователей (общепринятая граница уровня статистической значимости) не вносят интеллектуальный вклад в исследование, но участвуют в нем как технические исполнители. При этом все участники исследования видят, что авторство предоставляет почет, уважение и власть. По этой причине любой участник исследования независимо от уровня интеллектуального вклада всегда будет стремиться стать автором и таким образом получить общественное признание. Существует еще один важный аспект этой проблемы: **для того чтобы самому честно оценить степень своего интеллектуального вклада в исследование, необходимо понимать, что такое «интеллектуальный вклад в исследование»**. А это возможно, только если ты сам умеешь создавать «интеллектуальные продукты». Но как оценить то, что ты не понимаешь и что ты никогда не пробовал? По этим причинам следует заключить, что качественный институт авторства необходим редакторам для обеспечения целостности публикации и авторам для утверждения своих приоритетов в обществе. Противоречия между авторами и остальной частью научного сообщества будут всегда существовать по биологическим причинам, поскольку авторство в конечном итоге позволяет увеличить потребление индивидуума. Тем, кто принимает управленческие решения в этих вопросах, всегда следует создавать условия для равной конкуренции, но помнить библейскую фразу: «Званых много, но избранных мало».

Призрачное авторство и фармакоиндустрия. О том, что производители лекарственных средств используют медицинские журналы для коммерческого продвижения своих продуктов, говорится все больше и больше. Речь идет не о рекламе, а об оригинальных исследованиях. По оценкам Richard Smith, бывшего главного редактора «BMJ», до ¾ исследований финансируются фармкомпаниями (Smith R., 2005). Одним из наиболее распространенных приемов продвижения на рынок лекарств является подготовка статей профессиональными медицинскими писателями (призрачные авторы) и приглашение за материальное вознаграждение гостевого автора возглавить список авторов этой публикации. В недавнем исследовании (2007) северного Кокрановского центра на материале 44 научных публикаций по результатам рандомизированных клинических испытаний за 1994–1995 гг. определили, что в 75% случаев практикуется призрачное авторство (95% доверительный интервал 60–87%). Квалификация публикаций с призрачным авторством увеличивалась до 91% (95% доверительный интервал 78–98%), если учитывалась часть реальных авторов, которые были перемещены из списка авторов в раздел «Благодарности» (Gotzsche P.C. et al., 2007).

Группа редакторов крупных медицинских журналов под эгидой ICMJE выступают с протестом против договорных отношений, в соответствии с которыми автор ограничен в своей свободе изложения клинического материала и обязан согласовывать вопросы публикации со спонсорами исследований. «Мы не будем рассматривать или публиковать статьи, основанные на исследованиях, которые проводятся при условиях, позволяющих спонсору иметь монопольный контроль над данными или отказывать в публикации» (Davidoff F. et al.; International Committee of Medical Journal Editors, 2001).

В достаточно подробном обзоре Sergio Sismondo (2008) показаны масштабы и механизмы призрачного авторства. По данным целого ряда исследователей можно заключить, что **призрачное авторство является скорее обычной практикой, чем исключением**. Фармацевтические компании отрабатывают специальные технологии вовлечения известных ученых в качестве авторов тех публикаций, которые ориентированы на определенный результат, выгодный производителям лекарственных средств. Примечательно, что крупные производители лекарствен-

ных средств **формируют рынок теневых и гостевых авторов**. Например, с высокой вероятностью можно утверждать, что рынок теневых авторов формируется через такие организации, как The International Publication Planning Association (TIPPA, http://www.publicationplanningassociation.org/about.aspx), International Society for Medical Publication Professionals (SMPP, http://www.ismpp.org/), The Center for Business Intelligence (CBI, http://www.cbinet.com/).

Пренебрежение критериями авторства позволяет успешно манипулировать мнением общественности. В рамках исследований конкретных препаратов доказаны многочисленные факты призрачного авторства. В 2003 г. D. Healy и D. Cattell показали, что многие из 85 публикаций по проблеме препарата сертралин («Pfizer») написаны профессиональными авторами, представляющими интересы производителя, что нарушает авторские стандарты. При анализе 250 публикаций, которые были связаны с новым препаратом рофекоксиб («Merck»), определено, что публикации по результатам клинических испытаний рофекоксиба были созданы служащими спонсора, но затем первое авторство присваивалось академическим исследователям, которые не всегда раскрывали финансовую поддержку (Ross J.S. et al., 2008).

Авторитетный исследователь Gerald Schatten из университета в Питсбурге принял старшее авторство одной из публикаций, но при этом не владел полной информацией о первичных данных и не был знаком с исследовательской командой. Когда выяснилось, что работа основана на фиктивных данных, G. Schatten потребовалось немало усилий, чтобы сохранить репутацию ученого. Этот и другие подобные скандалы как следствие беспорядочного авторства описываются в обзорной работе K. Strange (2008).

Классификация авторских вкладов

Авторские критерии ICMJE не конкретизируют критерии авторских вкладов, но определяют, что «все лица, обозначенные как авторы, должны внести существенный интеллектуальный вклад в исследование...». Существует целая серия публикаций, в которых предпринимается попытка систематизировать и выделить приоритеты авторского вклада (Yank V., Rennie D., 1999; Bates T. et al., 2004; Hren D. et al., 2007). Также планируется новый подход, при котором читателям будет предлагаться не список авторов, а список вкладчиков в исследование с определенными категориями вкладов (Friedman P.J., http://www.councilscienceeditors.org/services/friedman_article.cfm).

Описание и анализ различных рекомендаций и классификаций для оценки авторского вклада — это предмет специальных исследований. В данной работе мы лишь хотим отметить, что **различные системы оценки авторского вклада характеризуются противоречивостью**, которая состоит в том, что иногда приоритет отдается некоторым вкладам в исследование, которые действительно могут иметь важнейшее значение, но тем не менее не могут быть охарактеризованы как интеллектуальный вклад. Например, если рекомендации ICMJE исключают из авторства нетворческое участие в исследовании, то рекомендации GPP (созданы фармкомпаниями и для фармкомпаний) допускают включение в авторский коллектив тех, кто «выполнял сбор данных и другую механическую работу». Такая работа, как подбор источников информации для обзора литературы, систематизация первичного материала, сбор данных исследования, статистическая обработка результатов исследования и прочая деятельность, может происходить без всяких элементов творческого процесса, в рамках простого использования специальных знаний. При этом не важно, получает за эту работу специалист заработную плату или выполняет эту работу по собственной инициативе, важно, что он не участвует непосредственно в создании нового знания, а лишь подготавливает материал для анализа кому-то (истинному исследователю), кто может в этой информации выявить новые закономерности и вывести формулу нового знания.

По этим причинам необходима классификация авторского вклада, основанная на главной классификационной категории авторского вклада — **интеллектуальный вклад в исследование**. Это ключевое понятие используется буквально во всех рекомендациях, посвященных проблеме авторства в научных публикациях. Вполне возможно, что анализ этого понятия позволит нам лучше осознать, по каким принципам следует формировать и структурировать авторские вклады в исследование и публикацию?

Психиатры и философы едины в том, что интеллект характеризуется способностью к творческому мыслительному процессу. После известных опытов с обезьянами (проф. Келлер) выяснилось, что у обезьян также есть творческие способности, но они направлены на удовлетворение жизненных потребностей (добыча

Таблица **Иерархия интеллектуальных вкладов в исследование**

Формулировка вклада в исследование	Сущность определенной категории вклада в исследование	Характеристики автора — предпосылки для реализации определенной категории вклада в исследование
Идея исследования	Выявление и формулировка конфликта текущей парадигмы и новых фактов	Знание парадигмы, наблюдательность, интуиция, умение выделить из текущей практики новые явления
Научная гипотеза	Объяснение новых фактов в контексте собственной теории процесса/явления	Знание теории процесса/явления, широта научных взглядов, способность анализировать и обобщать
Дизайн исследования	Разработка оригинального плана наблюдательного или экспериментального исследования для наиболее эффективной проверки новой гипотезы	Знание методологии клинического исследования (клиническая эпидемиология), понимание сущности деталей различных дизайнов клинических исследований
Интеллектуальное руководство исследованием	Анализ предварительных результатов с целью контроля условий исследования и возможного изменения плана исследования	Понимание методических проблем исследования, профессиональная интуиция, владение методами предварительной оценки цифровых результатов
Оценка результатов исследования	Выбор адекватной статистической модели	Знание клинической эпидемиологии и биостатистики
	Оценка влияния вмешивающихся факторов и валидности результатов исследования	Глубокое понимание теории процесса/явления. Широта научных и клинических взглядов
	Описание причин возникновения систематических ошибок	То же, а также понимание деталей методических подходов в исследовании
	Интерпретация результатов статистического анализа	Умение оценить и отличить статистическую и клиническую значимость результатов исследования
	Формулировка нового научного факта	Знание «старой парадигмы», широта научных взглядов
	Оценка верности предварительной гипотезы, новых фактов и перспектив дальнейших исследований	Широта научных взглядов, знание теории объекта исследования и научной методологии
Написание научной работы	Выбор формата публикации	Знание теории публикационной практики
	Формулировка основных идей, результатов исследования, обобщений и выводов	Глубокое понимание теории процесса/явления, умение выделить главное в результате исследования и правильно формулировать мысли
	Графическое и цифровое представление результатов статистического анализа	Знание биостатистики
Коррекция написанной научной работы	Является новым авторским вкладом в соответствии с вышеуказанными категориями Выражается в конкретном действии	Требует всех вышеизложенных качеств и научной опытности

пищи). У человека интеллект все чаще связывается со способностью к логическому мышлению, обобщению, комбинаторике и созданию умозрительных абстрактных моделей, которые характеризуют изучаемый объект. Модель процесса, являясь концентрацией системного знания об изучаемом объекте, является высшей интеллектуальной ценностью в науке и представляет собой не что иное, как новое знание, то есть то, что является целью науки. Исходя из этого приоритета и на основе анализа литературы, мы составили иерархию ценностей интеллектуальных вкладов в научную клиническую публикацию (таблица).

В чем актуальность института авторства для Украины?

Общество в целом и научное клиническое сообщество недооценивает решающее значение института авторства для многих аспектов жизни страны. На самом деле **институт авторства обеспечивает механизмы оптимальной структуризации власти в стране и в клиническом сообществе в частности**. В нашей стране доминируют нравы, при которых руководители обязывают подчиненных ставить свое имя во главе списка авторов независимо от его интеллектуального вклада в исследование. Как показано выше — это общемировая проблема, но в нашей стране она закреплена на уровне определенных негласных, а иногда и гласных правил. Не все представители научной элиты следуют этим правилам, но иногда на крупном научном кворуме можно в трудах конференции встретить два десятка публикаций во главе с одним и тем же именем маститого ученого. **В любом научном сообществе такой факт безоговорочно и без долгих разбирательств будет признан фактом недобросовестной научной практики.** Такой ученый в нормальной модели науки будет просто лишен всякой власти и изгнан из научного сообщества. Но в нашем случае этот недобросовестный ученый получает новые незаслуженные академические регалии, продолжает расширять свою власть и своим примером проповедует средневековые нравы, которые соответствующим образом структурируют его научное окружение. Более того, если другие представители научной элиты соблюдают определенные стандарты авторства, но молчат в данной ситуации, тогда поведение нашего ученого становится нормой для всего научного сообщества.

Надо признать, что природа человека такова, что он никогда не отказывается от незаслуженных привилегий. И **только определенный устав деятельности сообщества позволяет обуздать природное стремление человека к власти**. Стандарты авторства являются ключевыми этическими нормами, которые оказывают решающее влияние на все аспекты деятельности научного сообщества. Эти стандарты обеспечивают качественный отбор лучших представителей науки, у которых этика, знание и способности являются приоритетными ценностями. Создание условий для продвижения талантливых ученых создает качественную структуру власти и обеспечивает хорошие перспективы для общества.

Таким образом, институт авторства является системообразующим фактором для любого, в том числе и клинического сообщества. Ученые всего мира осознали это и активно развивают теоретические аспекты и практические меры по обеспечению учета интеллектуального вклада ученого в науку. В нашей стране институт авторства отсутствует, поэтому нам следует просто воспользоваться общемировым опытом, который описан выше, и на основе этого опыта разработать соответствующие национальные рекомендации.

Ключевые принципы для Украины

Исходя из мирового опыта, можно заключить, что есть две группы общественных и государственных организаций, которые обязаны взять ответственность за развитие института авторства. Это редакции журналов и университеты. В требованиях ICMJE указано, что «редакторам рекомендуется строго придерживаться политики формализации авторского вклада и публиковать информацию о том вкладе, который внес каждый участник, обозначенный как автор». Как и в предыдущей публикации, мы предлагаем ознакомиться с рекомендациями издательской группы журнала «Nature» — самого рейтингового и авторитетного мирового научного издания. С нашей точки зрения, из всех изученных нами рекомендаций эти наиболее точно и емко отображают принципы института авторства: **«Все исследовательские институты, журналы и научные сообщества должны проводить на местах формальную политику авторства. Порогом авторства в научной публикации должен быть прямой и существенный интеллектуальный вклад в исследование. Все авторы должны участвовать в написании рукописи. Как минимум каждый автор должен написать по крайней мере часть рукописи, в которой обозначен авторский вклад, и за этот вклад автор должен быть готов взять общественную ответственность»** (Nature Publishing Group, 2006).

Вопросы авторства в нашей стране не могут быть решены без предварительной информационной работы в научном клиническом сообществе. Хотелось бы обратить внимание на эту проблему таких организаций, как Национальная академия наук, Академия медицинских наук, ВАК Украины, профессиональные общественные организации. Совместная деятельность этих структур может обеспечить создание информационного поля, постановку проблемы и разработку национальных рекомендаций.

В нашей стране редакторам медицинских журналов не во всех случаях будет выгодно вводить учет авторского вклада и публиковать его вместе со статьей. Мотивации определенного выбора лежат на поверхности, но если предполагать развитие медицинского журнала и иметь претензии на определенный его рейтинг в международном сообществе, то необходимо следовать вышеуказанным рекомендациям. Следует также заметить, что не только редакторы хотят знать истинных авторов, но и читатели желают иметь свои оценки творческого вклада каждого из авторов в публикацию.

Исходя из опыта рейтинговых журналов, редакторам не следует ожидать, что авторы начнут в каждой публикации добровольно декларировать авторские вклады. По этому поводу старший редактор «JAMA» Drummond Rennie заявил: «Ранее «JAMA» только рекомендовал указывать авторский вклад. Но большинство авторов проигнорировали этот вопрос. Урок ясен. Если редакторы не настаивают, авторы не будут выполнять требования» (Rennie D. et al., 2000). Начиная с января 2001 г. JAMA перестала публиковать какие-либо статьи без указания всеми авторами вклада в публикацию. С другой стороны, по договоренности с редакторами авторы могут сами предложить опубликовать авторский вклад. Так, например, по нашей просьбе «Український медичний часопис» опубликовал вклад каждого соавтора в двух наших публикациях (Воробьев К.П., Сорокин Ю.Н., 2006; Воробьев К.П., Паламарчук Е.А., 2007). То есть сами авторы могут влиять на ситуацию и развивать институт авторства.

Существует другой механизм развития института авторства и воздействия на редакторскую политику наших медицинских журналов. ВАК Украины может без всяких усилий привести деятельность всех журналов в соответствие с международными принципами. Для этого в длинной череде его указов достаточно издать еще один, который обяжет во всех зарегистрированных в ВАК Украины журналах представлять в начале каждой публикации авторский вклад каждого соавтора. В этом случае исчезнет потребность описывать авторский вклад в авторефератах диссертаций, которые публика не читает (нет фактического доступа) и поэтому нет возможности проверить правдивость указания авторского вклада. Если в нашей стране существует такой авторитарный центр управления академической наукой, то почему бы этим не воспользоваться для реального улучшения состояния дел в национальной науке?

Заключение

Тема авторских вкладов содержит еще целый ряд аспектов, которые невозможно раскрыть в рамках одной публикации. Мы также не стали приводить сам стандарт ICMJE, поскольку подробный анализ раздела авторства займет целую публикацию. Более важно понимание основных принципов авторства, понимание того, что решение этой проблемы будет прямо влиять на качество нашей жизни. Авторство научной публикации превратилось

в разновидность академической валюты, в обмен на которую признанный ученый получает достойное положение в обществе и средства на проведение дальнейших исследований. Это проверенный и справедливый этический принцип, который обеспечивает расцвет наук и повышает темпы развития общества. К настоящему времени мировое научное медицинское сообщество в лице различных ассоциаций (ICMJE, CSE, WAME и др.), университетов, государственных организаций и редакций рейтинговых медицинских журналов разработало систему учета авторских вкладов в исследование, которые рекомендуется представлять вместе с журнальной публикацией.

Некоторые рекомендации по учету авторских вкладов позволяют в число авторов попасть исполнителям исследования, которые не внесли творческий вклад в исследование. Это, безусловно, спорный подход, но декларация авторских вкладов вместе с журнальной публикацией позволяет читателю составить однозначные представления об интеллектуальном участии каждого автора в исследовании. В недалеком будущем за счет использования современных технологий станет возможным учет различных форм участия в исследовании и их оценка в соответствии с интеллектуальным вкладом.

Национальный институт авторских вкладов в исследование является основополагающим для сбалансированного развития науки, обеспечения условий для конкурентного и наиболее эффективного распределения финансирования науки и единственным способом формирования истинной научной элиты. **В Украине отсутствует национальный институт авторства журнальных публикаций и ни один из медицинских журналов не обеспечивает декларацию интеллектуального вклада авторов в исследование.** Это положение создает прекрасную почву для ложного авторства, развития псевдо- и лженауки, формирования неуправляемого потока рекламных публикаций. Формирование института авторства в Украине обеспечит прозрачную реализацию основополагающих критериев академической аттестации, в соответствии с которыми присваиваются ученые степени и академические регалии.

Почему в Украине нет института авторства? Почему эта очевидная проблема игнорируется? Почему украинские ученые не участвуют в международной дискуссии по проблемам авторства, как, например, это делают индийские ученые (см. выше)? Исходя из существующего положения вещей, можно сделать два предположения: либо институт авторства (по необъявленным причинам) неприемлем для украинской клинической науки, либо научная клиническая элита не владеет информацией по этому вопросу и не осознает важность проблемы. При обсуждении подобных проблем некоторые чиновники от медицинской науки могут заявить, что для развития института авторства в Украине необходимо специальное финансирование. Следует заметить, что **в Украине не существует каких-либо материальных или других непреодолимых препятствий для разработки и внедрения национальных рекомендаций по учету авторских вкладов в публикацию**. Общеизвестные претензии Украины на статус европейского демократического государства обязывают развивать и укреплять институт авторства.

Литература

Воробьев К.П. (2008) Формат современной журнальной публикации по результатам клинического исследования. Часть 4. Биостатистика. Укр. мед. часопис, 6(68): 79–91 (http://www.umj.com.ua/archive/68/1109.html; http://www.umj.com.ua/archive/68/pdf/1109_rus.pdf).

Воробьев К.П., Паламарчук Е.А. (2007) Результаты независимого тестирования трех программ вычисления показателей вариабельности сердечного ритма. Укр. мед. часопис, 3(59): 45–51 (http://www.umj.com.ua/archive/59/pdf/108_rus.pdf).

Воробьев К.П., Сорокин Ю.Н (2006) Зависимость характеристик вариабельности ритма сердца при рассеянном склерозе от возраста, половой принадлежности и тяжести состояния. Укр. мед. часопис, 2(52): 89–94 (http://www.umj.com.ua/archive/52/pdf/248_rus.pdf).

Albert T., Wager E. (2003) How to handle authorship disputes: a guide for new researchers. The COPE Report 2003, p. 32–34 (http://publicationethics.org/files/u2/2003pdf12.pdf).

Bates T., Anic A., Marusic M., Marusic A. (2004) Authorship criteria and disclosure of contributions comparison of 3 general medical journals with different author contribution forms. JAMA, 292(1): 86–88.

Benos D.J., Fabres J., Farmer J. et al. (2005) Ethics and scientific publication. Adv. Physiol. Educ., 29(2): 59–74.

Bhopal R., Rankin J., McColl E. et al. (1997) The vexed question of authorship: views of researchers in a British medical faculty. BMJ, 314(7086): 1009–1012.

Bird S.J. (2003) Credit and Responsibility in Science. Authorship Guidelines Faculty of Medicine, Harvard University, Spring. (http://ocw.mit.edu/NR/rdonlyres/Health-Sciences-and-Technology/HST-502Survival-Skills-for-Researchers--The-Responsible-Conduct-of-ResearchSpring2003/4DEDEB8F-8D20-45C8-82D1-DF77F9E59688/0/5creditand.pdf).

Callaham M.L. (2003) Journal policy on ethics in scientific publication. Ann. Emerg. Med., 41(1): 82–89.

Council of Science Editors (2006) CSE's White Paper on Promoting Integrity in Scientific Journal Publications. Editorial Policy Committee, (http://www.councilscienceeditors.org/editorial_policies/whitepaper/entire_whitepaper.pdf).

Davidoff F. for the CSE Task Force on Authorship (2000) Who's the Author? Problems with Biomedical Authorship, and Some Possible Solutions. Sci. Edit., 4(23): 111–119.

Davidoff F., DeAngelis C.D., Drazen J.M. et al.; International Committee of Medical Journal Editors (2001) Sponsorship, authorship and accountability. Med. J. Aust., 175(6): 294–246 (http://www.mja.com.au/public/issues/175_06_170901/icmje/icmje.html).

Eastwood S, Derish P, Leash E. et al. (1996) Ethical issues in biomedical research: perceptions and practices of postdoctoral research fellows responding to a survey. Sci. Eng. Ethics., 2(1):89–114.

Flanagin A., Carey L.A., Fontanarosa P.B. et al. (1998) Prevalence of articles with honorary authors and ghost authors in peer-reviewed medical journals. JAMA, 280(3):222–224 (http://jama.ama-assn.org/cgi/content/full/280/3/222).

Ganatra R.D. (1997) Ethics of authorship of scientific papers. Indian Heart J. Issues in Medical Ethics, 49(2): 209–211.

Gomez-Alonso J. (2004) Author! Author! JAMA, 292(15): 1815.

Gotzsche P.C., Hrobjartsson A., Johansen H.K. et al. (2007) Ghost authorship in industry-initiated randomised trials. PLoS Med., 4(1): e19 (http://dx.doi.org/10.1371%2Fjournal.pmed.0040019).

Grigg J. (2005) Good research conduct. Arch. Dis. Child., 90(3): 229–232.

Guidelines for the Conduct of Research in the Intramural Research Program at NIH (2007). National Institutes of Health (http://www1.od.nih.gov/oir/sourcebook/ethic-conduct/Conduct%20Research%206-11-07.pdf).

Healy D., Cattell D. (2003) Interface between authorship, industry and science in the domain of therapeutics. Br. J. Psychiatry, 183: 22–27 (http://bjp.rcpsych.org/cgi/content/abstract/183/1/22?etoc).

Hoen W.P., Walvoort H.C., Overbeke A.J. (1998) What are the factors determining authorship and the order of the authors' names? A study among authors of the Nederlands Tijdschrift voor Geneeskunde (Dutch Journal of Medicin). JAMA, 280(3): 217–218.

Hren D., Sambunjak D., Ivanis A., Marusic M., Marusic A. (2007) Perceptions of authorship criteria: effects of student instruction and scientific experience. J. Med. Ethics, 33: 428–432.

Hwang S.S., Song H.H., Baik J.H. et al. (2003) Researcher contributions and fulfillment of ICMJE authorship criteria: analysis of author contribution lists in research articles with multiple authors published in radiology. International Committee of Medical Journal Editors. Radiology, 226(1):16–23.

Ilakovac V., Fister K., Marusic M., Marusic A. (2007) Reliability of disclosure forms of authors' contributions. CMAJ, 176(1): 41–46 (http://www.cmaj.ca/cgi/content/abstract/176/1/41).

Kakkar N. (2004) Authorship trends in the Indian Journal of Pathology and Microbiology: going the global way? J. Clin. Pathol., 57(6): 670.

King J.T. (2000) How many neurosurgeons does it take to write a research article? Authorship proliferation in neurosurgical research. Neurosurgery, 47(2): 435–440.

Kwok L.S. (2005) The White Bull effect: abusive coauthorship and publication parasitism. J. Med. Ethics, 31(9): 554–556.

Leash E. (1997) Is it time for a new approach to authorship? J. Dent. Res., 76(3): 724–727.

Modi P., Hassan A., Teng C.J. et al. (2008) «How many cardiac surgeons does it take to write a research article?»: seventy years of authorship proliferation and internationalization in the cardiothoracic surgical literature. J. Thorac. Cardiovasc. Surg., 136(1): 4–6.

Nature Publishing Group (2006) Ethics and fraud. Nature, 439: 117–118 (http://sps.nus.edu.sg/~kohchinw/Retraction/Ethics%20and%20fraud%20-%20Three%20cheers%20for%20peers.pdf).

Newman A., Jones R. (2006) Authorship of research papers: ethical and professional issues for short-term researchers. J. Med. Ethics, 32(7): 420–423.

Pignatelli B., Maisonneuve H., Chapuis F. (2005) Authorship ignorance: views of researchers in French clinical settings. J. Med. Ethics, 31(10): 578–581.

Pinching A.J. (1992) On authorship and acknowledgments. N. Engl. J. Med., 326(16): 1084–1085.

Raman T.S. (1998) Authorship: the debate. Indian pediatrics, 35(2): 139–145 (http://medind.nic.in/ibv/t98/i2/ibvt98i2p139.pdf).

Raveendran R. (2004) Abuse of authorship. Indian J. Pharmacol., 36(3): 131–132.

Rennie D., Flanagin A., Yank V. (2000) The contribution of authors. JAMA, 284(1): 89–91.

Rennie S.C., Crosby J.R. (2001) Are «tomorrow's doctors» honest? Questionnaire study exploring medical students' attitudes and reported behaviour on academic misconduct. BMJ, 322(7281):

274–275 (http://www.bmj.com/cgi/content/full/322/7281/274).

Ross J.S., Hill K.P., Egilman D.S., Krumholz H.M. (2008) Guest Authorship and Ghostwriting in Publications Related to Rofecoxib. JAMA, 299(15): 1800–1812 (http://jama.ama-assn.org/cgi/content/abstract/299/15/1800).

Shapiro D.W., Wenger N.S., Shapiro M.F. (1994) The contributions of authors to multiauthored biomedical research papers. J. Am. Med. Assoc., 271(6): 438–442.

Sismondo S. (2008) Ghost Management: How much of the medical literature is shaped behind the scenes by the pharmaceutical industry? PLoS Med., 4(9): e 286 (http://www.pubmedcentral.nih.gov/articlerender.fcgi?artid=1989751).

Smith J. (1994) Gift authorship: a poisoned chalice? BMJ, 309(6967): 1456–1457.

Smith R. (2005) Medical journals are an extension of the marketing arm of pharmaceutical companies. PLoS Med., 2(5): e 138 (http://medicine.plosjournals.org/perlserv/?request=get-document&doi=10.1371/journal.pmed.0020138).

Strange K. (2008) Authorship: why not just toss a coin? Am. J. Physiol. Cell. Physiol., 295(3): 567–575.

Vuckovic-Dekic L. (2003) Authorship-coauthorship. Archive of Oncology, 11(3): 211–212.

Wager E. (2007) Authors, ghosts, damned lies, and statisticians. PLoS Med 4(1): e34 (http://dx.doi.org/10.1371/journal.pmed.0040034).

Wilcox L.J. (1998) Authorship: the coin of the realm, the source of complaints. JAMA, 280(3): 216–217.

Yank V., Rennie D. (1999) Disclosure of researcher contributions: a study of original research articles in The Lancet. Academia and clinic. 130(8): 661–670.

Формат сучасної журнальної публікації за результатами клінічного дослідження. Частина 5. Авторство

К.П. Воробйов

Резюме. *П'ята частина серії робіт щодо проблем клінічних публікацій присвячена питанням визначення авторських внесків у публікацію. МЕТА. Аналіз проблем авторства й основних критеріїв інтелектуального внеску в публікацію у світовій публікаційній практиці. МАТЕРІАЛИ. Аналітичні публікації щодо існуючих традицій складання списків авторів, міжнародні рекомендації щодо практики публікацій, правила публікацій для авторів у журналах і медичних університетах. РЕЗУЛЬТАТИ. За останні 50 років середня кількість авторів в одній публікації істотно збільшилася, а кількість публікацій з єдиним автором зменшилася. Авторство в журнальній публікації у всьому світі є оціночною характеристикою ученого, яка визначає успіх його кар'єри і матеріальний добробут. У 1985 р. Міжнародний комітет редакторів медичних журналів (ICMJE) видав рекомендації. Ці рекомендації визначають інтелектуальні критерії авторства, які є підставою для включення в список авторів. У серії журнальних робіт з різних країн показана еволюція відносин наукового співтовариства до рекомендацій ICMJE. На сьогодні всі редакції авторитетних медичних журналів і громадські організації підтримують критерії авторства ICMJE. Всесвітня асоціація наукових редакторів активно розвиває рекомендації ICMJE і розробляє альтернативні підходи щодо оцінки авторських внесків. Наведено аналіз проблем почесного, гостьового і примарного авторства. На основі аналізу відомих рекомендацій запропонована власна структурована класифікація інтелектуальних внесків у публікацію. Аналізуються внески в дослідження, які не дозволяють претендувати на включення у список авторів. ВИСНОВОК. Питання оцінки авторського внеску в журнальній публікації — одна з найважливіших проблем у сучасній публікаційній практиці. В Україні відсутня будь-яка політика оцінки авторських внесків у медичних журналах. Це зумовлює порушення основних етичних норм журнальної публікації і створює умови для недобросовісної наукової практики. Сучасні міжнародні стандарти суворо рекомендують у всіх медичних журналах вести відкриту політику оцінки і декларації авторського внеску в дослідження. Пропонується ряд механізмів, які дозволять запровадити в Україні сучасні рекомендації щодо оцінки авторства в медичних журналах.*

Ключові слова: *журнальна публікація, авторство, списки авторів, інтелектуальний внесок, рекомендації.*

Format of the modern journal publication of the clinical research results. Part 5. Authorship

K.P. Vorobyov

Summary. *The fifth part of a series of works on problems of clinical publication is devoted to questions of definition of author's contributions to the publication. AIM. The analysis of problems of authorship and the basic criteria of the intellectual contribution to the publication in world practice. MATERIALS. Analytical publications of existing traditions of drawing up of lists of authors, the international recommendations on publication practice, rules of publications for authors in journals and medical universities. RESULTS. For last fifty years the average quantity of authors in one publication has essentially increased, and the quantity of publications with the unique author has decreased. The authorship in the journal publication all over the world is the estimated characteristic of the scientist which defines success of his career and a material well-being. In 1985 the International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE) has published recommendations. These recommendations define intellectual criteria of authorship which are the basis for inclusion in the list of authors. In a series of journal works from the various countries evolution of relations of scientific community to recommendations ICMJE is shown. Now all editions of authoritative medical magazines and public organizations support criteria of ICMJE authorship. The World Association of Scientific Editors actively develops recommendations ICMJE and develops alternative approaches to an estimation of author's contributions. The analysis of problems of honorable, guest and ghost authorship is presented. On the basis of the analysis of known recommendations own structured classification of intellectual contributions to the publication is offered. Contributions to researches which do not allow to apply for inclusion in the list of authors are analyzed. CONCLUSION. Questions of an estimation of the author's contribution in the journal publication is one of the major problems in modern publication practice. In Ukraine there is no policy of an estimation of author's contributions in medical journals. It promotes infringement of the basic ethical standards of the journal publication and creates conditions for misconduct scientific practice. Modern international standards strongly recommend to conduct the open policy of an estimation and the declaration of the author's contribution to research in all medical journals. A number of mechanisms which will allow to introduce in Ukraine modern recommendations of authorship estimations in medical journals is offered.*

Key words: *journal publication, authorship, lists of authors, the intellectual contribution, recommendations.*

Адрес для переписки:
Воробьев Константин Петрович
91055, Луганск, ул. Польского, 4, кв. 10
E-mail: hbo_vorobyov@mail.ru
http://www.vkp.dsip.net